

PRIMERO. Por oficio presentado el siete de julio de dos mil cuatro, en el domicilio particular de la persona autorizada por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para recibir demandas y promociones de término, fuera del horario de labores, en términos del artículo 7° de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II, del artículo 105 de la Constitución Federal, Jaime Rafael Díaz Ochoa y Rubén Ernesto Armenta Zanabia, quienes se ostentaron respectivamente como Presidente Municipal y Síndico Procurador, ambos del Municipio de Mexicali, Baja California, promovieron en representación de éste, controversia constitucional en la que demandaron la invalidez de los actos que más adelante se

mencionan, emitidos por las autoridades que a continuación se señalan:

“AUTORIDADES DEMANDADAS:--- 1. Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California.--- 2. Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California y/o de quien o quienes realicen las facultades del órgano que corresponda en materia de cuenta pública.--- Ambas con domicilio conocido.--- ACTOS CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA:--- 1. Del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California los siguientes:--- a) El Acuerdo Económico aprobado tanto en lo general como en lo particular el doce de junio de 2004, y que en sus puntos resolutivos establece:--- ‘Primero. Que en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por tratarse de un asunto de urgente y obvia resolución dada la ilegal e ilícita actuación del contador Jorge Alberto Coral Gutiérrez y que ha faltado a la probidad para con el Congreso del Estado, poniendo en riesgo el buen despacho de los asuntos de la Contaduría Mayor de Hacienda se aprueba la dispensa del trámite a Comisiones del presente Punto de Acuerdo Económico para que el mismo sea discutido y resuelto en esta sesión de Congreso.---

Controversia Constitucional 73/2004



FEDERACIÓN
DE LA NACIÓN
ACUERDOS
PROCESOS
CONSTITUCIONALES

Segundo. Este Congreso en los términos del artículo 67 bis, fracción VII y 79 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo aprueba la remoción del Contador Mayor de Hacienda C.P. Jorge Alberto Coral Gutiérrez y como consecuencia deja sin efecto todas y cada una de las funciones que desempeña en virtud de la pérdida de confianza en razón de los actos realizados en forma directa material y por haber incurrido en falta de probidad en el desempeño de su actividad como servidor público según se desprende de los hechos narrados en el cuerpo del presente Punto de Acuerdo Económico, dejando en consecuencia sin efecto, a partir de esta fecha, el nombramiento conferido por este Pleno en sesión de fecha 13 de noviembre de 2003.--- **Tercero.** En consecuencia la suscrita Comisión de Fiscalización y Gasto Público en los términos de los artículos 27, fracción XXXV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 79 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicita que el inmediato superior jerárquico se nombre encargado del despacho por Ministerio de Ley mismo que recae en el C.P. Andrés Garate Castro. Dicho nombramiento será efectivo hasta en tanto el Congreso del Estado nombre al Auditor Superior de Fiscalización como titular del Órgano Superior de Fiscalización.--- **Cuarto.** Se ordena a la Secretaría

de la Mesa Directiva que inmediatamente notifique a Jorge Alberto Coral Gutiérrez de su remoción como Contador Mayor de Hacienda, apercibiéndolo de las responsabilidades administrativas y penales en que puede incurrir al desacatar esta determinación.--- Quinto. Se aprueba que el Presidente de la Mesa Directiva, en nombre y representación del Congreso del Estado, presente ante la Procuraduría General de Justicia del Estado denuncia de hechos en contra del C.P. Jorge Alberto Coral Gutiérrez y quienes resulten responsables por la presunta comisión de los delitos de: usurpación de funciones, falsificación y uso indebido de sellos, marcas, llaves, contraseñas y otros objetos, ejercicio indebido del servicio público, coalición de servidores públicos, abuso de autoridad, infidelidad en la custodia de documentos, robo, despojo y lo que resulte de las conductas realizadas.--- Sexto. Se ordena a la Mesa Directiva proceda a poner en posesión del cargo de manera inmediata al C.P. Andrés Garate Castro. Así mismo se le instruya a garantizar la conservación de documentación contable en forma parte de los haberes del Poder Legislativo.--- Séptimo. Se solicita para efecto de materializar la determinación del pleno, porque se tiene conocimiento de que en forma subrepticia se han sustraído documentos públicos propiedad del Poder Legislativo que

Controversia Constitucional 73/2004



contienen la información financiera del ejercicio del gasto que realiza el Poder Ejecutivo del Estado, y que incluso se han apoderado de las instalaciones de la Contaduría Mayor de Hacienda, que están a cargo del Poder Legislativo lo que por supuesto constituye un delito, en contubernio con personal de alto nivel del Poder Ejecutivo del Estado ante la inminente realización de auditorías programáticas a la Oficina del Gobernador del Estado, del Secretario General de Gobierno, del Secretario de Desarrollo Social y del Secretario de Planeación y Finanzas. Por lo que ante la flagrante vulneración de la soberanía del Poder Legislativo y en defensa de su patrimonio y de su autonomía resulta de extrema urgencia rescatar de la intromisión de otros poderes a este poder público y así restablecer el estado de derecho para posteriormente dar inicio al procedimiento de responsabilidades a que haya lugar, por lo que con ese propósito se solicita se suspenda la presente sesión, sea designado en este acto como Recinto Oficial de esta Soberanía las Instalaciones de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado ubicadas en Plaza Baja California, módulo G, Avenida Calafia y Calzada Independencia Centro Cívico y Comercial de Mexicali, a efecto de continuar de inmediato con el desahogo de nuestra sesión en dicho Recinto Oficial y proceder formal y

materialmente a instalar al funcionario C.P. Andrés Garate Castro para que éste reciba todos los bienes y efectos propiedad de este poder público y desahogado ese punto retornar a este recinto a continuar con el desahogo de esta sesión ordinaria.--- Octavo. Así mismo se le solicita al presidente de este Congreso solicite la intervención de las fuerzas públicas para los efectos antes citados'.--- Así como sus efectos y consecuencias; entre otros las auditorías, visitas, intervenciones y/o cualquier otro acto que emitido por el encargado, suplente, superior o inferior jerárquico o cualquiera que sea la denominación que se haya utilizado, que ilegal e inconstitucionalmente designó o llegue a designar el Congreso del Estado en lugar del C.P. JORGE ALBERTO CORAL GUTIÉRREZ quien inconstitucionalmente fue removido como Contador Mayor de Hacienda del Estado de Baja California.--- b) Las violaciones al procedimiento legislativo que dieron origen al Acuerdo Económico impugnado en los términos precisados en los conceptos de invalidez.--- c) Los artículos 23 y 24 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, con motivo de su primer acto de aplicación en perjuicio del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, consistente en el inconstitucional acuerdo tomado por el Poder

Controversia Constitucional 73/2004



LA FEDERACIÓN
DE LOS ESTADOS
DE LA REPÚBLICA
MEXICANA
Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

Legislativo de esa misma Entidad Federativa el doce de junio de 2004, por el que se llamó a los suplentes de los diputados ausentes a dicha sesión, con la finalidad de convalidar el inconstitucional nombramiento del hoy denominado 'Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda' y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado de Baja California.--- 2. Del Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California: las auditorías, visitas, intervenciones, y/o cualquier otro acto tendiente a vulnerar el ámbito competencial del Municipio de Mexicali, Baja California, representado por los suscritos.

SEGUNDO. En la demanda se señalaron como antecedentes del caso, los siguientes:

"1. El día 12 de junio de 2004, el Congreso del Estado de Baja California, celebró sesión del Tercer Período Ordinario de Sesiones correspondientes al Tercer año de Ejercicio Constitucional, de la XVII Legislatura, en el salón de sesiones 'Lic. Benito Juárez García', ubicado en el edificio del Congreso del Estado, bajo la siguiente orden del día:--- 1.

Aprobación de las actas de sesión de instalación y ordinaria, celebrada el día 1° de junio de 2004.--- 2. Correspondencia recibida.--- 3. Correspondencia despachada.--- 4. Informe de comisiones para actos especiales.--- 5. Informes o dictámenes que rinden las comisiones especiales o permanentes.--- 6. Asuntos generales.--- 2. En el desahogo de los asuntos generales se presentó entre otros un 'punto de acuerdo económico', en el que entre otras cosas, se propuso la remoción del Contador Mayor de Hacienda C.P. Jorge Alberto Coral Gutiérrez, y como consecuencia, la designación de una persona a la cual denominaron 'Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda'; así mismo se propuso que se suspendiera la sesión pública ordinaria y se designara como recinto oficial, para continuar la sesión de manera inconstitucional el edificio que ocupa de manera oficial la Contaduría Mayor de Hacienda del Estado de Baja California.--- 3. Al margen de la ley, trece de los diputados integrantes del Congreso de mérito votaron y 'aprobaron' las decisiones descritas en el punto inmediato anterior, ordenando el Presidente del Congreso, entre otras cosas, el traslado de dicha sesión al inmueble de mérito.--- 4. Una vez que se trasladó la sesión a las instalaciones ubicadas, en el Módulo G, de la Plaza Baja California, sito en Calle Calafia y Calzada

Controversia Constitucional 73/2004



Independencia, del Centro Cívico, los diputados presentes 'acordaron' impedir el ejercicio del cargo de Diputado Local a diversos miembros de la XVII Legislatura, convocando inconstitucionalmente a sus suplentes, con la finalidad de que ocuparan el lugar de aquéllos en la Legislatura; así mismo tomaron protesta a Miguel Garate Castro, como 'Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda' denominación que no encuentra fundamento ni motivación en disposición jurídica alguna, destituyendo al titular de la Contaduría Mayor de Hacienda, así como a diversos funcionarios de dicho órgano.--- 5. Una vez que tomaron los 'acuerdos' señalados en el punto anterior, los trece diputados que 'sesionaron' en el Modulo G, de la Plaza Baja California, sito en Calle Calafia y Calzada Independencia, del Centro Cívico, se trasladaron al Salón de Sesiones 'Lic. Benito Juárez García', en el Edificio del Congreso del Estado, siendo aproximadamente las 00:00 horas del día 13 de junio del año 2004, con el objeto de reanudar el desarrollo de la multicitada sesión.--

- 6. Una vez reanudada la sesión, los trece diputados continuaron tomando una serie de acuerdos que violentan el ámbito de atribuciones que el Municipio de Mexicali tiene constitucionalmente encomendadas, las cuales se encuentran viciadas de origen, al devenir de la

continuación de una sesión celebrada en un lugar que no se encontraba habilitado legalmente como Recinto Oficial del Congreso del Estado, dando así por concluida la sesión iniciada el doce de junio del año en curso, en las primeras horas del día trece del mismo mes y año.--- 7. Cabe precisar, que no se pone en entredicho la soberanía de que debe gozar el Poder Legislativo del Estado de Baja California en su funcionamiento, sin embargo, las determinaciones que se tomen por éste deben estar sujetas y condicionadas al cumplimiento de la legislación respectiva, lo que en el caso concreto no aconteció.---

8. De manera por demás extraña y contra toda lógica jurídica, el día 18 de junio de 2004, el Gobernador del Estado de Baja California publicó en el Periódico Oficial del Estado el Decreto Número 305, emitido por el Congreso Local, mediante el cual se señalaba que ‘...se declara recinto oficial el Módulo G, de la Plaza Baja California, sito en Calle Calafia y Calzada Independencia, del Centro Cívico, para efectos de continuar con el desahogo de la sesión ordinaria de la XVII Legislatura del día 12 de junio del año 2004’; surtiendo efectos al día siguiente de su publicación.---

Es decir que el día 18 de junio de 2004 se publicaba un Decreto, cuyas consecuencias jurídicas tendrían vigencia a partir del siguiente día, pero que en la realidad, contrario

Controversia Constitucional 73/2004



a derecho, se había aplicado de manera retroactiva a partir del día 12 de junio del mismo año, todo ello mediante claras violaciones no sólo de la Constitución del Estado de Baja California, sino lo que es aún más grave en plena violación a nuestra Carta Magna.--- 9. No omito manifestar que en la publicación de mérito, de igual manera se hizo público que el oficio Número 06661 de fecha 12 de junio de 2004, suscrito por los Diputados Presidente y Secretaria del Congreso del Estado de Baja California, mediante el cual se solicitaba la publicación del Decreto 305, había sido entregado hasta el día 14 de junio de 2004 al Gobernador Constitucional del Estado de Baja California.--- 10. El día 24 de junio del año en curso, la XVII Legislatura de nuestro Estado, volvió a sesionar en el recinto parlamentario ubicado en el Edificio del Congreso del Estado, tomando protesta a dos suplentes de los diputados propietarios a los cuales previamente, de manera ilegítima, se les había impedido el ejercicio de su cargo público popular.--- 11. Lo anterior podría interpretarse como un simple conflicto entre los diputados integrantes del Congreso Local, propietarios y suplentes, sin embargo es el caso que al haberse conculcado los derechos constitucionales de los diputados electos y nombrado ilegítimamente a los diputados suplentes, tuvo como consecuencia el

hecho de que la constitución del Cuerpo Legislativo Local incluyera a aquellos que fueron nombrados ilegalmente, lo cual a su vez implicó, implica e implicará el hecho de que las decisiones tomadas por el conjunto de la Legislatura Estatal encuentran graves violaciones a nuestra Norma Suprema porque como consecuencia de todo ello, se vio afectada la debida integración y correcto funcionamiento del Poder Legislativo del Estado en perjuicio del Ayuntamiento de Mexicali, pues el denominado 'Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior han girado órdenes, visitas y auditorías en contra del Municipio de Mexicali con la finalidad de revocar el mandato a los miembros del Ayuntamiento, instaurar juicio político a los mismos e incluso existe amenaza de desaparecer el Ayuntamiento con base en los resultados arrojados por esos supuestos actos de verificación y con base en una ley de fiscalización aprobada en ese proceso legislativo inconstitucional, por ende, el Municipio actor en este procedimiento plantea la inconstitucionalidad de los actos que de este procedimiento han emanado.---

12. Las violaciones apuntadas quedaron de manifiesto en la página del Congreso de Baja California, www.congresobc.gob.mx, específicamente en el Comunicado 627, de fecha 29

Controversia Constitucional 73/2004



LA FEDERACIÓN
MEXICANA DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES
DE ACCIONES DE
INVALIDACIÓN

de junio de 2004, donde ese cuerpo colegiado informó.--- **‘DECRETOS OBSERVADOS OBTIENEN MAYORÍA CALIFICADA:--- El Pleno de la Asamblea aprobó ayer con 18 votos a favor, cero en contra y cuatro abstenciones un Punto de Acuerdo Económico por medio del cual esta soberanía rechazó las observaciones hechas por el Ejecutivo Estatal a los Decretos 306 y 308 y ratificó la aprobación de los proyectos de ley que se contienen en dichos Decretos.--- El Punto de Acuerdo fue presentado por el Diputado Jesús Alejandro Ruiz Uribe y en él se menciona la observación del Ejecutivo de que fueron objeto tanto la Iniciativa de Reforma a la Ley del Servicio Civil para los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas como la Reforma propuesta a la Ley de Fiscalización Superior para el Estado.--- Sobre el particular, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California establece en su artículo 34, párrafo IV, ‘el proyecto de ley a que se hubieran hecho observaciones será sancionado y publicado si el Congreso vuelve a aprobarlo por dos tercios del número total de sus miembros’.--- En el párrafo sexto agrega: ‘los proyectos de ley que hubieran sido observados por el Ejecutivo conforme a esta Constitución, y que hayan sido ratificados por el Congreso, deberán ser**

promulgados en un término que no exceda de cinco días, a contar de la fecha en que hayan sido remitidos nuevamente al Ejecutivo'.--- 13. *Independientemente de lo anterior es fundamental señalar que el día 2 de junio de 2004, el Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, recibió los oficios números DASC/767/2004 y DASC/772/2004, ambos de fecha 1° de julio de 2004, signados por el C.P. Jorge A. Coral Gutiérrez, Contador Mayor de Hacienda, mediante los cuales informaba que se derivaron 26 y 27 cédulas de observaciones, con el objeto de que fueran solventadas y contestadas en un plazo no mayor de treinta días, a partir de la fecha de recibidas.---* 14. *Es el caso que ante la ilegalidad de la remoción del Contador Mayor de Hacienda y el nombramiento de una autoridad de facto denominada 'Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda', el Poder Legislativo del Estado de Baja California pretende violentar la integración y atribuciones del Municipio de Mexicali, Baja California utilizando para ello a la Contaduría Mayor de Hacienda, sea a través de su representante legítimo o a través de la autoridad de facto denominada 'Encargado del Despacho por Ministerio de Ley', y no obstante que existen serios vicios en la integración del Congreso Local y en la remoción y nombramiento del 'Titular' de la*

Controversia Constitucional 73/2004



LA FEDERACIÓN
DE ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
AL DE ACUERDOS
CONTRAVERSIAS
DE ACCIONES DE
NACIONALIDAD

Contaduría Mayor de Hacienda, lo que obviamente implica una seria afectación de las obligaciones, derechos y atributos de los cuales se encuentra revestido el Municipio que representamos.--- 15. De igual manera, como ordenan las normas estatales, el XVII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, se encuentra obligado, como los demás Ayuntamientos del Estado, a solventar todas y cada una de las observaciones que pudiere realizar el órgano de fiscalización estatal; sin embargo al tratar de solventar las 26 y 27 cédulas de observaciones, contenidas en los anexos de los oficios números DASC/767/2004 y DASC/772/2004, ambos de fecha 1° de julio de 2004, signados por el C.P. Jorge A. Coral Gutiérrez, Contador Mayor de Hacienda se negaron de manera reiterada y sistemática a recibir los documentos que contienen la solventación a las mismas, situación que quedó plasmada en el acta circunstanciada levantada el día 30 de junio del presente año, situación que de nueva cuenta evidencia que las autoridades designadas inconstitucionalmente así como la supuesta ley de fiscalización aprobada por esas autoridades no tiene otro fin que vulnerar la integración y atribuciones que a favor del Municipio establece la Norma Suprema.--- 16. De igual manera, de manera periódica y recurrente, este Ayuntamiento ha enviado, mes con mes, los

paquetes conteniendo la información financiera del Municipio, con la finalidad de que, previa revisión, se emita la sanción correspondiente, motivo por el cual al encontrarse serios vicios en la integración del Congreso Local y en la remoción y nombramiento del 'Titular' de la Contaduría Mayor de Hacienda, obviamente implica una seria afectación de las obligaciones, derechos y atributos de los cuales se encuentra revestido el Municipio que representamos."

TERCERO. La parte actora expresó los conceptos de invalidez que estimó procedentes, los cuales no se transcriben dado el sentido del presente fallo.

CUARTO. Los preceptos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que se estiman infringidos son: 14, 16, 40, 115, 116, 133 y demás relativos y aplicables de la misma Constitución.

QUINTO. Por acuerdo de nueve de julio de dos mil cuatro, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó formar y registrar el expediente relativo a la presente controversia constitucional, a la que correspondió el número 73/2004 y, por razón de turno, designó como instructora a la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos.

Controversia Constitucional 73/2004

Por auto de la misma fecha, la Ministra instructora admitió la demanda, en la que tuvo como promovente únicamente al Síndico Procurador del Municipio actor y no así al Presidente Municipal; ordenó emplazar a las autoridades demandadas; y dar vista al Procurador General de la República.

SEXTO. Agotado en sus términos el trámite respectivo, tuvo verificativo la audiencia prevista en el artículo 29 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II, del artículo 105 constitucional, en la que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del propio ordenamiento, se hizo relación de las constancias de autos, se tuvieron por exhibidas las pruebas documentales ofrecidas por las partes, por presentados los alegatos y se puso el expediente en estado de resolución.

SÉPTIMO. En atención a la solicitud formulada por la Ministra Ponente al Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se acordó remitir el expediente a la Segunda Sala de este Alto Tribunal para su radicación y resolución.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer de la presente controversia constitucional, en los términos del artículo 105, fracción I, inciso i), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 10, fracción I y 11, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el

punto Cuarto del Acuerdo 5/2001, dictado por el Tribunal Pleno el veintiuno de junio de dos mil uno, en virtud de que se plantea un conflicto entre el Poder Legislativo y el Municipio de Mexicali, ambos del Estado de Baja California; además de que de acuerdo con el sentido del fallo se estima innecesaria la intervención del Tribunal Pleno.

SEGUNDO. En el caso, se estima innecesario analizar la oportunidad de la demanda y la legitimación de las partes, por las razones siguientes:

La lectura del escrito de demanda de controversia constitucional revela que la parte actora en el capítulo de autoridades demandadas, señaló entre otras a la siguiente:

“2. Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California.”

Como actos cuya invalidez se solicita a través de la controversia constitucional en que se actúa, la demandante atribuye a la citada autoridad la siguiente:

“2. Del Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda y/o Auditor Superior de Fiscalización, ambos del Estado Libre y Soberano de Baja California: las

Controversia Constitucional 73/2004



auditorías, visitas, intervenciones y/o cualquier otro acto tendiente a vulnerar el ámbito competencial del Municipio de Ensenada, Baja California, representados por los suscritos.”

Ahora bien, Andrés Garate Castro, Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California, por oficio de fecha treinta de agosto del dos mil cuatro, recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el día diecisiete de septiembre del citado año, dio contestación a la demanda origen del expediente en que se actúa.

En dicha contestación esta autoridad realiza diversas precisiones en cuanto a la Contaduría Mayor de Hacienda como parte demandada en esta controversia y respecto de la contestación de la demanda precisó lo siguiente:

“A continuación y para dar debido cumplimiento a la prevención contenida en el artículo 23, fracciones I y II de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, me adhiero a la contestación de la demanda que formuló el Congreso del Estado de Baja California, del cual la Contaduría Mayor de Hacienda es un órgano técnico auxiliar y dependiente. Asimismo,

hago propias las pruebas documentales que se acompañaron a la referida contestación de demanda.”

La lectura del oficio de fecha primero de septiembre de dos mil cuatro, mediante el cual dan contestación a la demanda el Diputado Presidente Everardo Ramos García y la Diputada Secretaria Laura Sánchez Medrano en nombre y representación de Congreso del Estado de Baja California, revelan que respecto de los actos reclamados al citado Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California, no formula razonamiento alguno a través del cual se pueda desprender la existencia o no de esos actos, ni tampoco su justificación o defensa.

Por tal razón, en términos del artículo 35 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II, del artículo 105 constitucional, a efecto de mejor proveer en el presente asunto, se estima necesario requerir a Andrés Garate Castro, Encargado del Despacho por Ministerio de Ley de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del Estado de Baja California, para que precise si efectivamente existen o no los actos cuya invalidez se demanda, y en caso de existir, éstos, remita a este Alto Tribunal, copia certificada de los oficio o documentos a través de los cuales haya ordenado la realización de auditorias, visitas, intervenciones y/o cualquier otro acto tendiente a vulnerar el ámbito competencial del Municipio de Mexicali, Baja California.

Controversia Constitucional 73/2004



Al caso es aplicable, la tesis cuyos datos de identificación, rubro y texto, son los siguientes:

Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: XVI, Agosto de 2002

Tesis: P./J. 37/2002

Página: 906



“PRUEBAS PARA MEJOR PROVEER EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. EL TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SI LO CONSIDERA NECESARIO, PODRÁ ORDENAR, DE OFICIO, QUE SE RECABEN Y DESAHOGUEN AUNQUE YA LE HAYA SIDO PRESENTADO EL PROYECTO PARA SU RESOLUCIÓN (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 35 DE LA LEY REGLAMENTARIA DE LAS FRACCIONES I Y II DEL ARTÍCULO 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS). El precepto mencionado faculta al Ministro Instructor para ordenar, de oficio, en todo tiempo, que se recaben y desahoguen las pruebas necesarias para la mejor resolución del asunto, entendiéndose por la expresión “en todo tiempo”, cualquier etapa del

procedimiento de las controversias constitucionales, es decir, desde la admisión de la demanda hasta el momento en que el Ministro Instructor somete a consideración del Pleno de este Alto Tribunal el proyecto de resolución respectivo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos del 24 al 36 de la ley reglamentaria de la materia, relativos al capítulo "De la instrucción". Por tanto, con fundamento en el artículo 35 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II, del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se debe considerar, por mayoría de razón, que si una vez presentado el proyecto al Pleno de este Alto Tribunal para su resolución, éste considerara necesario recabar y desahogar alguna prueba, podrá ordenarlo de oficio.

En consecuencia, procede devolver los presentes autos a la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, a fin de que se recaben las pruebas aludidas.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Devuélvanse los presentes autos a la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la

Controversia Constitucional 73/2004



Nación, para los efectos precisados en el último considerando de esta resolución.

Notifíquese; haciéndolo por medio de oficio a las partes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros: Margarita Beatriz Luna Ramos, Genaro David Góngora Pimentel, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y Presidente Juan Díaz Romero. Siendo ponente la primera de los nombrados.

Firman el Presidente y la Ponente, con el Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala que autoriza y da fe.

PRESIDENTE

MINISTRO JUAN DÍAZ ROMERO.

PONENTE

MINISTRA MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS.

SECRETARIO DE ACUERDOS


LIC. MARIO ALBERTO ESPARZA ORTIZ.

El Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar que, en cumplimiento al artículo 191 de la Ley de Amparo, al terminar las labores de este día se fijó, en el lugar destinado para las notificaciones, una lista de los asuntos tratados en la audiencia de esta Sala celebrada el día de hoy, en la que se incluye este expediente (o toca)
Controversia Constitucional 73/2004
México, D.F., A dieciocho de marzo de dos mil cinco.
EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA

En 15 ABR. 2005 y Por medio de lista se notificó la resolución anterior a las partes. Conste.

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS A OIR NOTIFICACIONES SE TIENE POR HECHA DICHA NOTIFICACION POR MEDIO DE LISTA. DOY FE.

Esta hoja corresponde a la Controversia Constitucional 73/2004, actor Municipio de Mexicali, Baja California. Fallado en sesión del día dieciocho de marzo de dos mil cinco, por unanimidad de cinco votos, en el sentido siguiente: ÚNICO. Devuélvanse los presentes autos a la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos precisados en el último considerando de esta resolución. Conste.